



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

בקשה לביטול סימני מסחר
97079,97078

ס.א.א. אלעודה גרופ בע"מ
על ידי בוסתנאי, עורכי-דין

מבקשת הביטול:

נפטון מוצרי מזון (1990) בע"מ
על ידי סנפורד ט. קולב ושות'

בעלת הסימנים:

ה ח ל ט ה

1. לפני בקשה לביטול רישומם של סימני מסחר מספר 97078 ו-97079 (לא מעוצבים) "TAJ" (להלן: הסימנים הרשומים). הסימנים הוגשו לרישום ביום 12.4.1995 קובלו ופורסמו להתנגדויות הציבור. היות שלא הוגשו התנגדויות לרישום, נרשמו הסימנים בפנקס ביום 3.12.1996 על שמה של נפטון מוצרי מזון (1990) בע"מ (להלן: בעלת הסימנים). שני הסימנים הרשומים נבדלים זה מזה ברשימת הסחורות בלבד.
2. סימן מסחר מספר 97078 נרשם בסוג 30 עבור: "אורז, קמח ותערובות עשויות דגנים, שמרים, אבקת אפיה, מלח, חרדל, חומץ, רטבים (תבלינים), רטבי סלט ותבלינים". סימן מסחר 97079 נרשם בסוג 29 עבור: "ירקות ופירות משומרים, יבשים ומבושלים, מקפאים, ריבות, רוטב פירות, שמני מאכל ושומנים".
3. ביום 30.5.2022 הגישה חברת ס.א.א. אלעודה גרופ בע"מ (להלן: מבקשת הביטול) בקשה לביטול הסימנים (להלן: בקשת הביטול), בעילה של "העדר שימוש" הקבועה בסעיף 41(א) לפקודת סימני המסחר (נוסח חדש) תשל"ב-1972 (להלן: הפקודה). מבקשת הביטול טענה כי בעלת הסימן לא עשתה שימוש בסימנים לגבי הטובין שלגביהם הם רשומים במהלך שלוש השנים שקדמו לבקשת הביטול (להלן: התקופה הקובעת) וכי לא הייתה לה כוונה בתום לב להשתמש בהם בקשר לטובין אלה.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

4. ביום 30.8.2022 הגישה בעלת הסימנים את כתב טענותיה. בתמצית טענה בעלת הסימנים כי היא עושה שימוש נרחב בסימני TAJ ביחס לטובין הרשומים במשך שנים רבות ובתקופה הקובעת. קו המוצרים של בעלת הסימנים נמכר לצדדים שלישיים העוסקים בתחום התבלינים וחומרי הגלם וכן למסעדות.

5. ראיות מבקשת הביטול הוגשו ביום 14.12.2022 וכללו שבעה תצהירים:

5.1. תצהיר מר סמעין אבו אלקיעאן (מנהל אצל מבקשת הביטול).

5.2. תצהיר מר אמין אבו אלקיעאן (מנהל רכש אצל מבקשת הביטול).

5.3. תצהיר מר מוסא אבו סבייח (בעל סופר מרקט).

5.4. תצהיר מר סלים תראבין (בעל סופר מרקט).

5.5. תצהיר מר מחמוד אבו ג'רבייה (בעל סופר מרקט).

5.6. תצהיר מר דלאל חגילה (עו"ד אצל בא כוח מבקש הביטול).

5.7. תצהיר מר דוד אדר חוקר פרטי.

6. ראיות בעלת הסימנים הוגשו ביום 14.2.2023 וכללו את תצהירו של מר יונתן גרשון, בעלים ומנכ"ל בעלת הסימנים.

7. לאחר שמבקשת הביטול הודיעה כי לא תגיש ראיות בתשובה, התקיים דיון ביום 22.11.2023 בו נחקרו עדי הצדדים. סיכומי מבקשת הביטול הוגשו ביום 31.1.2024, סיכומי בעלת הסימנים הוגשו היום 25.2.2024 וזמן קצר לאחר מכן ביום 11.3.2024 הוגשו סיכומי מבקשת הביטול בתשובה.

8. להשלמת התמונה נציין כי מבקשת הביטול הגישה ביום 9.7.2021 בקשה לרישום סימן מסחר 341335 מעוצב ابو تاج Abu Taj הנראה כך:



9. הסימן נתבקש בסוג 30 עבור: "אורז; תבלינים; קפה; תה; קקאו; תחליף קפה; פסטה; אטריות; קמח; חטיפי דגנים; קמח ומוצרים העשויים מדגנים; לחם; לחם, דברי מאפה וממתקים; ממתקים; שוקולד; רוג'לך [מאפה]; סוכר; דבש; מלח; מלח לבישול; חומץ;



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

רטבים [תבלינים]; גלידה; ביסקוויטים; גרנולה; חלבה; מאפים; מיונז; מקרוני; משקאות על בסיס קפה; משקאות על בסיס שוקולד; ספגטי; עוגות". כנגד הבקשה הועלה ליקוי לפי סעיף 11(9) לפקודה בשל רישומם של הסימנים נושא הליך זה. ומכאן הבקשה לביטול רישומם.

10. כל ההדגשות בבקשה זו הוספו אלא אם צוין אחרת.

דיון והכרעה

11. סעיף 41(א) לפקודה קובע כדלקמן:

"41. (א) בלי לפגוע בכלליות הוראותיהם של סעיפים 38 עד 40 רשאי כל אדם מעוניין להגיש בקשה לביטול רישומו של סימן מסחר על יסוד הנימוק, שלא היתה כוונה בתום לב להשתמש בסימן המסחר בקשר לטובין שלגביהם הוא רשום ושלמעשה לא היה שימוש בתום לב בסימן המסחר בקשר לטובין שלגביהם הוא רשום או לא היה שימוש כאמור בתוך שלוש השנים שקדמו לבקשת הביטול."

12. לפי הוראות סעיף 41(א) לפקודה, יבוטל רישומו של סימן אם יוכח כי לא נעשה בו שימוש בקשר לטובין שלגביהם הוא רשום במשך שלוש השנים שקדמו למועד בו הוגשה בקשת הביטול. בענייננו, התקופה הקובעת לעניין סעיף 41(א) הנ"ל היא בין התאריכים 30.5.2019 ועד ליום 30.5.2022.

13. במסגרת בקשה לביטול סימן מסחר על פי סעיף 41 לפקודה, על היושב בדיון לבחון שלוש שאלות (כדברי כבוד השופט ויתקון פסקה 2, בבג"צ 302/74 Nicholas Overseas נ' פרמינגר (נבו 6.1.1975):

"השאלה הראשונה היא, אם היה או לא היה שימוש בסימן במשך התקופה הרלבנטית. אם לא היה, כי אז השאלה השנייה היא, אם היו או לא היו נסיבות מיוחדות במסחר, שבגללן אי אפשר היה להשתמש בסימן. ואם לא היו נסיבות כאלו, כי אז השאלה השלישית היא, אם אף על פי כן על הרשם להשתמש בשיקול דעתו שלא למחוק את הסימן."

(ראו גם פסקה 5 ב- ע"א 7038/04 מיס אל אופנה עילית לנשים 1992 בע"מ נ' PAGOTTE BELKLEIDUNGSF ABRIK PAULA GOT TESDIENER-G (נבו 11.3.2007)).



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

14. ככלל, נטל השכנוע בבקשה לביטול סימן מסחר רשום רובץ כל העת על מבקש הביטול. אין בכך שמדובר בעובדה שלילית – העדר שימוש בסימן הרשום במשך שלוש שנים שקדמו להגשת הבקשה לביטול – כדי לפגוע בכלל זה. מבחינת נטל הבאת הראיה, על מבקש הביטול להניח לפחות ראשית ראיה לטענותיו, אז יעבור נטל הבאת הראיות אל בעל הסימן. ראו בג"ץ Philip Morris Inc נ' Moorgate Tobacco co. Ltd 296/86. פ"ד מ"א(1) 485 בסעיף 6 (להלן: עניין Moorgate):

"נטל ההוכחה (השכנוע) מוטל על מבקש המחיקה עד לתום הדיון... לעומת זאת, נטל הבאת הראיות יש שיעבור במהלך הדיון מצד אל צד... כדי למחוק את הסימן מפנקס סימני המסחר לפי סעיף 41 על הרשם היה להשתכנע, שלא הייתה מצד בעלת הסימן כוונה להשתמש בסימן בישראל... אכן, מדובר בעובדה בעלת אופי שלילי, אך אין בה כדי להשפיע על הכלל שהובא לעיל לגבי נטל השכנוע, להבדיל מהחובה להביא ראיות. כדברי פרופ' א' הרנון בספרו דיני ראיות (הדפוס האקדמי, כרך א, תש"ל) 203-204:

עובדה בעלת אופי שלילי איננה מעבירה איפוא את הנטל העיקרי, נטל השכנוע, אך יש לה השפעה על הרמת הנטל המשני, נטל הבאת הראיות. הנושא בנטל השכנוע צריך לפתוח בהבאת ראיות לכאורה. אולם בגלל היות העובדה בעלת אופי שלילי - ולכן קשה להוכחה - יסתפק בית המשפט בכמות פחותה של ראיות להרמת נטל הבאת הראיות והעברתו אל הצד שכנגד. בדרך כלל, קל יותר לצד שכנגד להוכיח עובדה זו, היינו את האספקט החיובי שבטענה".

15. בטרם אבחן את ראיות הצדדים וטענותיהם בבקשת הביטול נזכיר כי משנרשם סימן מסחר, עניין לנו בזכות קניינית שאין לכרסם בה בנקל.

16. כפי שיפורט להלן, יישום המסגרת הנורמטיבית בענייננו מובילני למסקנה כי יש להותיר את הסימנים הרשומים על כנם, אולם למחוק חלק מרשימת הסחורות לגביהם רשומים. כמו כן סבורה אני כי לאור התוצאה אליה הגעתי, ניתן להחזיר את הסימן שהתבקש על ידי מבקש הביטול לבחינה מחודשת על ידי מחלקת סימני מסחר.

מבקשת הביטול הרימה את נטל הראיה הראשוני בדבר אי שימוש בסימנים הרשומים



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

17. מבקשת הביטול טוענת כאמור, כי בעלת הסימן לא עשתה שימוש בסימניה בתקופה הקובעת. להוכחת טענותיה צירפה מבקשת הביטול את תצהירו של מר דוד אדר, חוקר פרטי, שביצע חקירה סמויה לגבי השימוש הנטען של בעלת הסימנים בסימנים הרשומים.

18. מר אדר ערך ביקור במפעל בעלת הסימנים ושוחח עם ממונה הבטיחות שם וכן עם עובדת נוספת במזכירות המפעל. כן יצר קשר טלפוני עם נציג מכירות של בעלת הסימנים לשוק המוסדי. התרשמותו של מר אדר מהביקור שערך היא שלא נמצאו מוצרים הנושאים את הסימנים הרשומים וכן כי העובדים עימם שוחח אינם מודעים לשמות אחרים מלבד השם "נפטון" בהם נעשה שימוש במוצרי בעלת הסימנים. מחקירתו הנגדית במהלך הדיון עלה כי מר אדר לא שאל את בעלי התפקידים ישירות על השם TAJ אלא האם עושים שימוש בשמות אחרים מלבד "נפטון". כפי שיפורט להלן, מהראיות עלה כי "נפטון" הוא הסימן העיקרי בו עושה בעלת הסימנים שימוש לסימון מוצריה.

19. מבקשת הביטול הוסיפה באמצעות תצהירה של עו"ד חגילה על נספחיו כי בעלת הסימנים אינה עושה שימוש בסימנים הרשומים במדיה הדיגיטלית. עו"ד חגילה בדקה באתר האינטרנט של בעלת הסימנים, ברשתות החברתיות וכן ממנוע החיפוש "google". בין הצדדים נתגלעה מחלוקת באשר לראיות אלה.

20. בעלת הסימנים טענה כי החיפוש שערכה עו"ד חגילה אינו תואם את כללי האתיקה של לשכת עורכי הדין ובפרט את ס' 36 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986:

36. (א) לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים; נקרא עורך הדין להעיד מטעמו של אדם אחרי שהחל לייצגו – יחדל מן הייצוג.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקרא להעיד בידי בעל דין יריב, או בענין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הועד המחוזי.

21. מבקשת הביטול השיבה כי הבדיקה שביצעה עו"ד חגילה הינה טכנית בלבד ולכן היא נכנסת לסיפא של הכלל (פרוטוקול הדיון עמוד 31 שורות 3 עד 11).

22. לאחר שבחנתי את הראיות ואת הטענות שהועלו לגביהן, אני מקבלת את טענת מבקשת הביטול לעניין זה. חיפוש פשוט במרשתת מהווה ענין שהוא טכני ועל כן לטעמי נכנס בגדרו של סעיף 36(ב) המצוטט לעיל. עו"ד חגילה הצהירה שהיא אינה מומחית בחיפושים מסוג זה, ביצעה אותם פעמים ספורות בעבר ולא השתמשה בכלי חיפוש משוכללים שהוצגו לה בדיון, מה שמצביע עוד יותר כי החיפוש שנעשה הוא חיפוש טכני גרידא. באשר לתוצאותיו, הרי שהחיפוש כשלעצמו מוכיח כי לא מתבצע שיווק של המותג TAJ במדיה הדיגיטלית, עובדה שלא



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

הוכחה על ידי בעלת הסימנים שטענה כי השימוש בסימן לא נעשה באמצעות המדיה (פרוטוקול הדיון עמוד 52 שורה 23).

23. מטעם מבקשת הביטול הוגש גם תצהירו של מר אמין אבו אלקיעאן, מנהל רכש במבקשת, בו הצהיר כי ביום 10.5.2022 ניהל שיחה עם אחד מבעלי בעלת הסימן בשם יוני ושאל אותו האם בעלת הסימן עושה שימוש בסימן "TAJ". לדבריו, יוני הודה כי משך זמן רב בעלת הסימן לא עשתה בסימן שימוש אולם היא מעוניינת לשמור עליו ולעשות בו שימוש בעתיד. עוד הוסיף בתצהירו כי הוא עוסק בתחום יבוא ושיווק מזון מזה שני עשורים ואינו מכיר את הסימן הרשום או מוצרים המסומנים באמצעותו. בחקירתו הנגדית נשאל מר אלקיעאן אם קיימת הקלטה של השיחה עם בעלי הסימן והוא השיב לכך בשלילה. כפי שעולה מחקירתו הנגדית, השיחה נערכה עם מר גרשון, וגם בעלת הסימנים לא חולקת על כך שהתקיימה, אלא חלקה על תוכנה (פרוטוקול הדיון עמוד 17, שורה 19).

24. מבקשת הביטול הגישה גם את תצהירו של מר סמעין אבו אלקיעאן, בעליה של מבקשת הביטול. בתצהירו מסביר כי הוא עוסק בתחום הייבוא ושיווק מוצרי מזון כבר 16 שנה ומעולם לא נתקל במוצרים הנושאים את הסימן TAJ.

25. מטעמה של מבקשת הביטול הוגשו תצהירים נוספים של מר מוסא אבו סביח, מר סלים תראבין ומר מחמוד אבו ג'רבייה, כולם בעלי מרכולים באזורים שונים בישראל, אשר מקיימים קשרים עסקיים עם מבקשת הביטול. המצהירים כולם פירטו כי הם אינם מכירים את הסימן TAJ, מעולם לא נתקלו בו ולמיטב ידיעתם לא נעשה בו שימוש בתקופה הקובעת או לפניה. בחקירותיהם הנגדיות לא נסתר האמור בתצהיריהם, אלא עלה מהן כי השאלות שנשאלו מכוונות לכך שהיכרותם של העדים עם ה"מטבח" האסיאתי, או ההודי, מוגבלת וכי צרכני הקצה שלהם הן אנשים פרטיים.

26. לאחר בחינת כלל ראיות מבקשת הביטול, ובשים לב לכך שמדובר בהוכחת עובדה שלילית, הנני סבורה כי היא עמדה בנטל הבאת הראיה הראשוני המוטל עליה לכך שלא נעשה שימוש בסימנים בתקופה הקובעת ועל כן עבר נטל זה לכתפי בעלת הסימנים.

בעלת הסימנים הוכיחה שימוש מוגבל בתקופה הקובעת

27. בעלת הסימנים היא חברה אשר הוקמה בשנת 1981 ועוסקת בתחום המזון, ובפרט בתחום התבלינים וחומרי הגלם לענף המזון.

28. בתשובתה לבקשת הביטול טענה בעלת הסימנים כי היא עושה שימוש נרחב בסימני TAJ ביחס לטובין להם הם רשומים במשך שנים רבות, לרבות בתקופה הקובעת. בפרט טענה כי "בעלת הסימנים עושה שימוש נרחב בסימני TAJ עבור קו המוצרים שלה הנמכר על ידי



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

לצדדים שלישיים העוסקים בתחום התבלינים וחומרי גלם, ולמסעדות העושות שימוש תדיר במוצרי בעלת הסימנים הנושאים את סימני TAJ".

29. מר גרשון (מנכ"ל בעלת הסימנים ובעליה) הצהיר כי בעלת הסימנים אינה נדרשת לפרסום במדיה הגלויה, שכן פרסומיה נעשים בפגישות אישיות עם בעלי חנויות או בעלי מסעדות והפרסום למעשה נעשה מפה לאוזן. קהל הצרכנים הרלוונטי לדברי מר גרשון הוא "השוק העוסק במטבח ההודי בישראל".

30. כבר עתה אציין כי בדברים אלה וכן ביתר טענותיה כפי שהובאו במהלך הדיון ובסיכומים, למעשה צומצמה טענת השימוש הנטען בסימנים הרשומים לתחום של בישול הודי או מטבח הודי, כפי שכינתה אותו בעלת הסימנים.

31. לצורך תמיכה בטענתה של בעלת הסימנים כי עשתה שימוש בסימנים בתקופה הקובעת, צירף מר גרשון לתצהירו חשבוניות שהופקו ללקוחותיה בתקופה הקובעת וכן דוגמאות למגוון מוצרי בעלת הסימנים שצולמו, לדברי מר גרשון, בבתי עסק של לקוחותיה. מראיות אלה יש קושי לטעמי לעמוד על טיב השימוש בסימנים או להעריך את היקפו.

32. החשבוניות שצורפו אומנם נושאות תאריכים בתוך התקופה הקובעת (27.3.2022; 19.12.2021; 9.1.2022; 17.5.2022; 17.1.2022; 3.1.2022; 16.11.2021; 1.2.2022; 1.12.2021; 29.12.2020) אולם משמות הפריטים שסומנו בהן, שלדברי מר גרשון נושאים את הסימנים הרשומים, לא ניתן ללמוד שאכן כך הדבר.

33. לדוגמא, בחשבוניות שהוצגו מופיעים פריטים כגון: תבלין מסלת דגים 1 ק"ג, שומר מסוכך 1 ק"ג, תבלין קארי 150 גר (צנצנת 150 גר חדשה), צ'אנה דל טחון 1 ק"ג. בעלת הסימנים לא הביאה ראיות לכך שמוצרים אלה נושאים את הסימן TAJ.

34. למעשה מר גרשון הודה בחקירתו כי מוצרי החברה עשויים להיות מסומנים תחת הסימן Neptune או תחת הסימן TAJ אולם הם נושאים את אותו ברקוד. לכן, לא ניתן ללמוד מהחשבוניות על שימוש שנעשה בסימן TAJ בתקופה הקובעת.

35. יתרה מכך, מר סמעין אבו אלקיעאן הצהיר כי בחודש אוקטובר 2022 ובהמשך להגשת כתב הטענות של בעלת הסימנים ביקשו באי כוחה של מבקשת הביטול מבעלת הסימן להמציא לה מסמכים נוספים המעידים על שימוש בסימן TAJ. בעלת הסימנים לא השיבה לכך. במהלך הדיון נטען לראשונה כי מדובר בסוד מסחרי לפי סעיף 5 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 (פרוטוקול הדיון עמוד 38 שורות 21 עד 25). אכן, בנסיבות מסוימות, מידע שקיים בחשבוניות יכול להיות בגדר סוד מסחרי. אולם, משעבר נטל הראיה לכתפיה של בעלת הסימנים, היה עליה להראות כי היא עושה שימוש בסימניה. לא היה מקום להסתתר מאחורי טענה גורפת של "סוד מסחרי" נוכח העובדה שבעלת הסימנים בעצמה מציגה לפחות חלק משמות



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

לקוחותיה באתר האינטרנט שלה. כאמור, לתצהירו של מר גרשון צורפו תמונות של מוצרים שונים הנושאים את הסימן TAJ בצורה מעוצבת. התצלומים לא נשאו את התאריכים בהם צולמו, את מקום הצילום או את זהות המצלם. מר גרשון לא התייחס בתצהירו לפרטים אודות תמונות אלה מלבד משפט אחד קצר. בחקירתו הנגדית גם לא שפך מר גרשון אור לגבי מקור הצילומים, כך למשל בפרוטוקול הדיון בעמוד 66, שורות 16 עד 25:

”עו”ד בוסתנאי : תענה לי בבקשה לשאלה. מי צילם את התמונות?

יונתן גרשון : לא אני.

עו”ד בוסתנאי : מי צילם אותן?

יונתן גרשון : מה שהיה לי צילומים אני נתתי לך, זה הכול.

עו”ד בוסתנאי : כלומר, הצילומים,

יונתן גרשון : אני לא יודע, שמע, אתה שואל אותי שאלות כמו שאיפה קונים את זה, ואיפה קונים את,

כב’ הפוסקת : לא, אבל השאלה, תן לו לשאול את השאלה. כלומר, צילומים?

יונתן גרשון : זה אנשים, סוכנים שהיו בחנויות כנראה צילמו, והיה לי את זה, ואז נתתי לך. מה שהיה לי נתתי לך.”

36. גם ביחס לתמונות שהציגה בעלת הסימנים בעצמה ושהוצגו למר גרשון בחקירתו, היה למר גרשון קושי לספק תשובות (פרוטוקול הדיון עמוד 82, שורות 18 עד 20):

עו”ד בוסתנאי : אתה יכול להגיד מתי הדבקת את המדבקה הזאת?

יונתן גרשון : תשאל את עורך הדין שלי.

עו”ד בוסתנאי : תשאל את העורך דין שלי

37. כדי להתחקות אחר מועד הצילום ניתן להיעזר בתאריך התפוגה של המוצר המופיע על בחלק מן המוצרים. לדברי מר גרשון, ניתן ללמוד מתאריך התפוגה גם על תאריך הייצור - כשנה וחצי קודם לכן (ראו פרוטוקול הדיון עמוד 82, שורות 14 עד 17).

38. המוצרים אשר תצלומיהם הוצגו בנספח 3 לתצהירו של מר גרשון וניתן לראות בהם את תאריך פג התוקף: תבלין גרם מסאלה, תבלין מסאלת דגים, שומר מסוכר, תבלין הלד



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

ברישוף, חליטת תפוח וקינמון, חליטת פירות יער, חליטת תפוח וגיינג'ר, תערובת תיבול ביריאני, צ'אנה דל טחון, חליטת צ'אי הודי, תערובת תיבול מסלת דגים, תיבול לאורז מדגאסקר עם פיסטוק, תערובת תיבול טנדורי נפטון ותערובת תיבול מסלת בשר – כולם בשקיות של 1 ק"ג. יתר התצלומים שצורפו של מוצרים אחרים הנושאים תווית עם הסימן TAJ, אינם כוללים כל פרט מזהה אחר כגון תאריך תום התוקף שלהם ועל כן לא ניתן ללמוד מהם על שימוש בסימנים הרשומים בתקופה הקובעת.

39. אציין כי השימוש המועט שעולה מראיות בעלת הסימנים הוא שימוש בצורה מעוצבת של הסימן TAJ, המילה עצמה בצבע אדום או כחול, מעליה עיטור של צמח כלשהו בצבע צהוב, ותחתיה המילים "Taste of India":



40. למעשה, תצהירו של מר גרשון כלל 4 סעיפים בלבד אשר היתה בהם התייחסות עובדתית לשימוש בסימנים וזו לטעמי לקתה בחסר. על אף האמור לעיל, באשר למוצרים שניתן היה לאמוד את תאריך תום התוקף, אני מקבלת את השימוש בתקופה הקובעת במוצרים שהוצגו.

41. בנוסף על אלה טענה בעלת הסימנים כי: "יש להביאו בחשבון נוכח נסיבות מיוחדות שחלו במסחר בתקופה הרלבנטית שנוצרו בעקבות מגפת הקורונה" (סעיף 63 לסיכומי בעלת הסימנים).

42. בעלת הסימן לא הניחה ראיות על מנת לבסס קשר סיבתי בין התפרצותה של מגפת הקורונה לבין אי השימוש בסימן. מגפת הקורונה החלה להתפשט בעולם בחודש פברואר 2020. התקופה הקובעת לענייננו החלה במאי 2019. די היה להביא ראיות ביחס לתקופה טרם פרוץ נגיף הקורונה על מנת להוכיח שימוש בתקופה הקובעת. המוצרים אשר תמונותיהם הוצגו על ידי בעלת הסימנים יוצרו ברובם בשנת 2021 (נספח 3 לתצהירו של מר גרשון ופרוטוקול הדיון עמוד 82, שורות 14 עד 17), תקופה בה עדיין התחוללה המגפה, כך שנגיף הקורונה שלעצמו אינו מעיד על נסיבות מיוחדות במסחר, ללא ראיות תומכות (בעניין זה ר' בקשה לביטול סימן מסחר 284283 Armis, Inc נ' Aizoon S.r.l (נבו 21.06.2023), בקשה לביטול סימן מסחר 265281 אר פי ג'י אחזקות בע"מ נ' Women Who Code, Inc (נבו 25.01.2024)).



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

43. כאמור, בעלת הסימנים הצליחה לעמוד בנטל הראייה להוכחת שימוש כלשהו בסימניה בתקופה הקובעת. בשל כך שמדובר בהוכחת עובדה חיובית ובשים לב לכך שבידי בעלת הסימנים כלל הראיות באשר לשימוש בסימניה, היתה יכולה היא להציג ראיות משכנעות יותר בדבר השימוש בסימנים הרשומים. מבקשת הביטול בחרה שלא להגיש ראיות בתשובה על מנת לסתור את השימוש שהודגם על ידי בעלת הסימנים.

44. ביטולם של סימני מסחר רשומים לא ייעשה בנקל. כאמור, נטל השכנוע משך כל ההליך מוטל על כתפי מבקשת הביטול. לאור כל האמור לעיל, יש ספקות בליבי באשר להיעדר שימוש כולל בסימנים הרשומים, וספק זה בענייננו ייזקף לחובתה של מבקשת הביטול. לעניין זה ראו דבריו של פרופ' א' הרנון בספרו **דיני ראיות** (הדפוס האקדמי, כרך א, תש"ל) 203-204 כפי שצוטט בעניין Moorgate:

"אולם אם בסיום הבאת הראיות על-ידי שני הצדדים, יישאר ספק בלב בית המשפט בקשר לעובדה זו, יפעל הספק לחובת התובע, כי עליו רובץ נטל השכנוע".

45. לאור האמור לעיל, אני מורה על ביטול רישום סימן מסחר מספר 97079 ביחס לחלק מרשימת הסחורות בסוג 29 כך שיוותרו ברשימת הסחורות: "ירקות ופירות משומרים, יבשים ומבושלים, מקפאים, ריבות, רוטב פירות, שמני מאכל ושומנים".

46. כמו כן אני מורה על ביטול רישום סימן מסחר 97078 ביחס לחלק מרשימת הסחורות בסוג 30 כך שיוותרו ברשימת הסחורות: "אורז, קמח ותערובות עשויות דגנים, שמרים, אבקת אפיה, מלח, חרדל, חומץ, רוטבים (תבלינים), רוטבי סלט ותבלינים".

47. תוצאות החלטה זו נוגעות גם לבקשה לרישום סימן 341335 שהוגשה על ידי מבקשת הביטול. לפיכך אני מורה על החזרת הבקשה לרישום סימן 341335 למחלקת סימני מסחר על מנת לבחון את מידת הדמיון בסימנים וברשימת הסחורות.

48. לאור התוצאה אליה הגעתי לפיה בקשת הביטול התקבלה בחלקה ולנוכח הראיות המועטות שהוגשו על ידי בעלת הסימנים, אין צו להוצאות.

ד"ר רויה ישראלי

פוסקת בקניין רוחני

ניתנה בירושלים ביום כ' אייר תשפ"ד
28 מאי 2024



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

951-99-2024-002521

סימוכין: