



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

בקשה למחיקת סימן מסחר
מספר 346195

מבקשת המחיקה:

וודאפ בע"מ

על ידי ב"כ שבלת ושות', משרד עו"ד

בעל הסימן:

שלמה מלכה

על ידי ב"כ נתנאל גולדמן, משרד עורכי דין

ה ח ל ט ה

1. לפני בקשה למחיקת סימן מסחר מספר 346195 "מאורסים מאורסות" (ללא עיצוב) (להלן: הסימן הרשום). הסימן נרשם עבור אפליקציה להורדה למכשירים ניידים המיועדת לתכנון, תאום וארגון חתונות הנכללת בסוג 9, ועבור תכנון, תאום וארגון אירועי חתונות באמצעות אתר אינטרנט וחשבונות ברשתות חברתיות הנכללים בסוג 41.
2. מר שלמה מלכה (להלן: בעל הסימן) הגיש את הבקשה לרישום הסימן ביום 1.12.2021, הסימן קובל ופורסם להתנגדויות ביום 1.4.2022 ומשלא היו התנגדויות הסימן נרשם ביום 4.7.2022.
3. מבקשת המחיקה (להלן: וודאפ) מבקשת את מחיקת הסימן לפי הוראות סעיפים 38 ו-39 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 (להלן: הפקודה). לטענת וודאפ, הסימן נתבקש בחוסר תום לב. כמו כן נטען כי וודאפ עשתה שימוש וצברה מוניטין בסימן הדומה לסימן הרשום עוד בטרם נתבקש הסימן בישראל ולפיכך הסימן אינו כשיר לרישום לפי סעיפים 8(א), 8(ב), 11(6), ו-12 לפקודה ודינו מחיקה.
4. כפי שיפורט להלן, ולאחר שמצאתי כי הסימן הרשום "מאורסים מאורסות" חסר אופי מבחין אינהרנטי וגם לא רכש אופי מבחין, אני סבורה שיש למחוק את הסימן. כמו כן מסקנתי היא כי הסימן הרשום התבקש בחוסר תום לב.

רקע



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

5. הבקשה למחיקה הוגשה ביום 31.3.2024. לאחר הגשת כתב טענות בתשובה מטעם בעל הסימן, הוגשו גם ראיות הצדדים.

6. ביום 16.12.2024 הגיש בעל הסימן בקשה למחיקת ראיות וודאפ בתשובה בטענה שראיות אלה אינן "ממין התשובה" בהתאם לתקנה 40 לתקנות סימני המסחר, 1940 (להלן: התקנות), ויש בהם כדי להרחיב חזית. בהחלטתי מיום 2.2.2025 דחיתי את הבקשה למחיקת הראיות אולם אפשרתי לבעל הסימן להגיש ראיות בתגובה לראיות וודאפ בתשובה (להלן: ראיות משלימות). לאחר שהוגשו הראיות המשלימות התקיים לפניי דיון ביום 16.2.25 בו נחקרו המצהירים חקירות נגדיות, ובעקבותיו הוגשו סיכומי הצדדים בכתב.

תמצית טענות מבקשת המחיקה (וודאפ) וראיותיה

7. וודאפ טוענת כי יש למחוק את הסימן הרשום בהתאם לסעיפים 38 ו-39 לפקודה. לטענתה, הסימן חסר אופי מבחין בשל היותו צמד מילים שגורות בעולם החתונות, ואין מקום לתת לגביהן בלעדיות לבעל הסימן. לכן לטענתה הסימן אינו כשיר לרישום לפי סעיף 8(א) לפקודה. כמו כן טוענת מבקשת המחיקה כי ככל שרכש הסימן אופי מבחין לפי סעיף 8(ב) לפקודה הרי שלא בעל הסימן הוא זה שרכש מוניטין, אלא וודאפ. בנוסף טוענת וודאפ כי הסימן אינו כשיר לרישום לפי סעיף 11(6) לפקודה, שכן הסימן מטעה את הציבור ומעודד תחרות בלתי הוגנת. לטענתה, בזמן הגשת הבקשה לרישום קבוצות רבות הציעו שירותים דומים תוך שימוש בצירוף המילים "מאורסים מאורסות" (ובכלל זה וודאפ בעצמה). עוד טוענת וודאפ כי הסימן נרשם שלא בתום לב לפי סעיף 39(א) לפקודה.

8. לטענת וודאפ היא בעלת קבוצת פייסבוק בשם "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" הפעילה משנת 2012 וצברה מוניטין רב (79,000 חברים) תוך השקעת מאות אלפי שקלים בפרסום לאורך השנים. מהות הקבוצה לשתף חוויות בבחירת ספקים בין זוגות מאורסים. לטענתה של וודאפ, בעל הסימן הקים קבוצה זהה בפייסבוק רק לאחר שלוודאפ כבר הייתה קבוצת פייסבוק מבוססת.

9. לטענת וודאפ היא בעלת פלטפורמה בשם לינקפיקס לזוגות מאורסים הנושאת את השם "מאורסים מאורסות – פורום חתונות". מטרתה של הפלטפורמה לשמש כתשתית טכנולוגית שעל גביה ניתן להריץ את האפליקציה שתעזור לצלמי חתונות להתנהל באופן יעיל על ידי קישור בין לקוחות לספקים, עריכת תמונות, המלצות ליצירת קשר ועוד.

10. וודאפ טוענת שהקבוצה של בעל הסימן הייתה פעילה במשך עשור תחת הסימן "מאורסים דילים לאירועים" ובעל הסימן החל להשתמש בשם "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" רק בשנת 2016.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

11. קבוצת הפייסבוק של וודאפ נחסמה על ידי פייסבוק ביום 6.11.2016 מסיבה שאינה ידועה. בדיעבד נודע לוודאפ כי לאחר פחות מ- 24 שעות, ערך בעל הסימן שינוי בשמה של קבוצת הפייסבוק שלו מ"מאורסים דילים לאירועים" ל"מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" בניסיון להשתלט על המוניטין והפעילות העסקית של וודאפ. בעקבות סגירת הקבוצה פנתה וודאפ לפייסבוק על מנת לבטל את החסימה ואכן לאחר מכן הוחזרה לשימוש הקבוצה המקורית של וודאפ המונה עשרות אלפי משתמשים. לאחר ביטול החסימה פעלו וודאפ ובעל הסימן במקביל תחת אותו שם "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה". בעקבות פניית בעל הסימן לפייסבוק ביום 25.1.2024 נחסמה קבוצת הפייסבוק של וודאפ בשנית בגין תלונה על הפרת סימן מסחר.
12. ראיות וודאפ כללו את תצהירו של מר יוסי רוזנטל מנכ"ל החברה (להלן: תצהיר רוזנטל) אליו צורפו 15 נספחים. **נספח 1** - רשימת קבוצות פייסבוק ששמן כולל את הצירוף "מאורסים מאורסות" שנוצרו בין השנים 2010 ועד 2021. **נספח 2** - צילומים מתוך האפליקציה של וודאפ למובייל "מאורסים מאורסות-פורום חתונות". **נספח 3** - פרסום על האפליקציה למובייל משנת 2015. **נספח 4** - פרסום על אפליקציית הפייסבוק משנת 2012 בשם "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה". **נספח 5** - עמוד ניהול אפליקציית הפייסבוק. **נספח 6** - היסטורית השינויים בשם קבוצת הפייסבוק של בעל הסימן החל מיום 6.11.2026. **נספח 7** - שינוי בשם הדף העסקי של בעל הסימן מיום 3.7.2018 "מאורסים דילים לאירועים" ל-"מאורסים מאורסות בדרך לחתונה". **נספח 8** - אישורי קמפיינים בפייסבוק משנת 2012. **נספח 9** - רשימת לידים באתר וודאפ בחודשים ספטמבר ואוקטובר 2016. **נספח 10** - חשבונית ארטיסטה משנת 2021 כראיה לשיתוף הפעולה עם וודאפ. **נספח 11** - תצהיר שלמה מלכה שהוגש עם הגשת לבחינה הסימן על אתר. **נספח 12** - תשובת בעל הסימן לדו"ח הליקויים של מחלקת סימני המסחר מיום 5.12.2021 ותצהיר מר מלכה מיום 8.3.22 (ללא נספחים). **נספח 13** - תביעה שהגיש מר מלכה מיום 14.3.2024 בגין שימוש בשם "מאורסים מאורסות" (להלן: תביעת ההפרה). **נספח 14** - כתב הגנה לכתב התביעה מנספח 13. **נספח 15** - כתב תשובה לכתב ההגנה מנספח 14.
13. בראיות וודאפ בתשובה הוגש תצהירו של מר רוזנטל שכלל 4 נספחים (להלן: תצהיר רוזנטל בתשובה). **נספח 16** - צילומי מסך המעידים על היקף פעילות קבוצת הפייסבוק של וודאפ. **נספח 17** - דוגמאות המעידות על הפעילות המסחרית בקשר לקבוצת הפייסבוק של וודאפ. **נספח 18** - תכתובת דואר אלקטרוני לדוגמא שמראה קשר בין לינקפיקס לקבוצת הפייסבוק של וודאפ. **נספח 19** - צילום מסך מקבוצת הפייסבוק של וודאפ בו ניתן להבחין בלוגו הגרפי.
14. ראיות וודאפ כללו בנוסף את תצהירו של מר קובי קוטרלנקו בעליה של חברת "לי-קל" העוסקת בהפקת אירועים, שהעיד כי פעל בשיתוף פעולה עם וודאפ בשנים 2014-2021 ופרסם בקבוצה שלה בפייסבוק "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" בתמורה לתשלום לוודאפ.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

15. ראיות וודאפ בתשובה כללו גם את תצהירו של מר גל יאסנקוב, בעלי חברת "גלושא צלמים" שהשתמש בפלטפורמת "לינקפיקס" ופרסם בקבוצת הפייסבוק של וודאפ. וכן צורפה גם חוות דעת מומחה מטעם מר ישראל אוליניק שבחנה את הסקר שהוגש מטעמו של בעל הסימן.

16. במהלך הדיון הגישה וודאפ את המוצגים האלה. מ"ב 1- תכתובת וואטסאפ לפיה מר משה רון אילון שהציע באפריל 2021 לרכוש את הקבוצה בפייסבוק ממר יוסי רוזנטל (לא מצוין במפורש "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה"). מ"ב 2- פרוטוקול דיון מיום 2.2.25 בבית משפט השלום והחלטה על עיכוב הליכים עד להחלטת הרשם. מ"ב 3- תוצאות חיפוש של קבוצות פעילות הכוללות את השם "מאורסים מאורסות" בפייסבוק (ככל הנראה משנת 2025). מ"ב 4- מידע על קבוצת "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" שאינה משויכת למר שלמה מלכה ומכילה 39.8k חברים בקבוצת הפייסבוק מיום 13.2.2025. מ"ב 5- מידע מיום 13.2.2025 בדבר שינוי שם הקבוצה ל"מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה 2025-2026" ב-12.1.2025. קבוצה סגורה הכוללת 38k חברים. מ"ב 6- מידע מיום 13.2.2025 בדבר שינוי שם הקבוצה ל"מאורסים מאורסות מתחתנים בדרך לחתונה הקבוצה המקורית והמובילה" מיום 26.4.2022 בפייסבוק. מ"ב 7- מידע על קבוצת "כלות ממליצות מאורסים מאורסות בדרך לחתונה מתייעצים" המונה 14.2k חברים ומפנה לחברה אחרת בשם "כלות אורבניות" לשם יעוץ. מ"ב 8- מידע מיום 13.2.2025 בדבר שינוי שם הקבוצה ל"מאורסים | מאורסות | מתחתנים 2025" ביום 25.11.2024. מ"ב 9- מידע מיום 13.2.2025 בדבר שינוי שם הקבוצה ל"מאורסים מאורסות המלצות וספקים 2025" ביום 27.12.2024, קבוצה המונה 18.5k חברים. מ"ב 10- מידע מיום 13.2.2025 על קבוצת "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" הכוללים פרסומות באמצעות פוסטים. מ"ב 11- תוצאות חיפוש בגוגל אודות הקבוצה "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" הכוללות את מספר המשתמשים בקבוצה.

תמצית טענות בעל הסימן וראיותיו

17. לטענת בעל הסימן כל הפעולות לרישום הסימן נעשו בתום לב וכדין. הסימן בעל אופי מבחין אינהרנטי וכשיר לרישום לפי סעיף 8(א) לפקודה. גם אם לא, הרי שהסימן רכש אופי מבחין ומזוהה עם בעל הסימן ולכן כשיר לפי סעיף 8(ב) לפקודה.

18. וודאפ אמנם עשתה בעבר שימוש בשם "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" אך לא עשתה שימוש בסימן הרשום "מאורסים מאורסות". לטענת בעל הסימן, אין דמיון מטעה בין הסימן "מאורסים מאורסות" לבין הסימן "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" וכן לא הוכח כי סימנה של וודאפ צבר מוניטין בשוק הרלוונטי ולכן הסימן כשיר לרישום לפי סעיף 11(6) לפקודה. פעילותה העיקרית של וודאפ מתנהלת בעיקר סביב פלטפורמת לינקפיקס (תוכנה ייעודית לצלמי חתונות) ולכן אין גם חשש לתחרות בלתי הוגנת.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

19. ראיות בעל הסימן כללו את תצהירו של מר שלמה מלכה המייסד והמנכ"ל של עסק לארגון אירועי חתונות (להלן: תצהיר מלכה) אליו צורפו 26 נספחים. **נספח 1** - תדפיס תוצאות חיפוש בחנויות האפליקציות Google Play ו-App Store לגבי אפליקציות ייעודיות הפועלות בשם "מאורסים מאורסות". (האפליקציה של בעל הסימן נקראת בנספחים אלה מאורסים



מאורסות- ארגון חתונה וכוללת את הסמליל **נספח 2** - תדפיס לדוגמא של נתוני הורדות חלקיים של האפליקציה בשנים 2022 ו-2023 (האפליקציה מופיעה תחת השם "מאורסים מאורסות-ארגון חתונה" וכוללת את הסמליל). **נספח 3** - צילומי מסך מתוך האפליקציה "מאורסים מאורסות" הכוללת את הסמליל עם הפניה למפגשי זום ולקבוצת הפייסבוק של בעל הסימן. **נספח 4** - צילומי מסך מאתר האינטרנט של בעל הסימן עם הפניה לאפליקציה, לקבוצת הפייסבוק של בעל הסימן ולזום. בעל הסימן משתמש בסימן הרשום עם הסמליל וכן בתוספת ארגון חתונה. **נספח 5** - תדפיס עדכני מגוגל אנליטיקס המכיל נתונים עדכניים של כניסות לאתר האינטרנט בשנים 2023-2024. **נספח 6** - התכתבות בקבוצת הפייסבוק לפיה נטען כי הקבוצה מזוהה כ"מאורסים מאורסות" (העתק נספח 16 שצורף לתצהיר הבחינה). **נספח 7** - צילום מסך לדוגמא מיום 10.11.2022 מתוך קבוצת הפייסבוק עם קישור לאפליקציה "מאורסים מאורסות" ללא ציון השם וסמליל. **נספח 8** - העתק נתונים מתוך קובץ אקסל לגבי מפגשי זום, כמות נרשמים ומשתתפים משנת 2024. **נספח 9** - העתק הבקשה לעיכוב הליכים שהגישה חברת ארטיסטה בתביעת ההפרה. **נספח 10** - העתק התשובה לבקשה לעיכוב הליכים מיום 16.5.2024. **נספח 11** - החלטת בית המשפט מיום 22.5.2024 שלא לעכב את תביעת ההפרה בטרם יוגש כתב ההגנה. **נספח 12** - תדפיסים שונים מתוך קבוצת הפייסבוק של מבקשת המחיקה משנת 2019 עם פרסום רהיטים ודירות. **נספחים 13-15** - תמלילי שיחות בין בעל הסימן לבין מר רון אילון ומר יוסי רוזנטל מחודש נובמבר 2019. **נספח 16** - העתק כללי המדיניות של פייסבוק בקשר לפעולות סחר-מכר. **נספח 17** - העתק מפניית בעל הסימן לפייסבוק מיום 23.1.2024 בטענה על הפרה הסימן הרשום. **נספח 18** - צילום מסך מתוך עמוד הפייסבוק הפרטי של מר רוזנטל, מיום 19.5.2016 בו לא נראה נספח 3 שצורף לתצהיר רוזנטל. **נספח 19** - תדפיס מתוך אתר פייסבוק בו הודעה מקובלת על סגירת קבוצות או דפים. **נספח 20** - מספר הקליקים שקיבל אתר "מאורסים מאורסות" בחיפוש בגוגל ללא תאריך (העתק נספח 7 שצורף לתצהיר הבחינה בסעיף 17). **נספח 21** - פלט מגוגל לגבי הביצועים של האתר בחודש אוקטובר (ללא שנה) (העתק נספח 8 שצורף לתצהיר הבחינה בסעיף 18). **נספח 22** - סקירה כללית על קהל המשתמשים באתר בין השנים 2019 ל-2022 (העתק נספח 9 שצורף לתצהיר הבחינה בסעיף 20). **נספח 23** - חוות הדעת של הגברת סימה חזן ממכון דיאלוג על סקר דעת קהל שביצעה. **נספח 24** - תדפיס לדוגמא מתוך אתר האינטרנט עם מקצת משמות העסקים והספקים המשתתפים פעולה עם בעל הסימן ועם בית העסק. **נספח 25** - קטע מתוך התוכנית



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

"פותחים יום" מיום 22.5.2024 בערוץ 13, וכן צילומי מסך מתוך הסרטון. **נספח 26** - העתק כתב התשובה בתביעת ההפרה.

20. מר מלכה הגיש תצהיר נוסף במסגרת ראיות משלימות. לתצהירו צורף **נספח 1** - התכתבות עם מקדם האתרים מיום 6.11.2016 לפיה מוצע לבעל הסימן לשנות את הגדרות הקבוצה לקבוצה שאינה חסומה.

21. ראיות בעל הסימן כללו גם את תצהירו של מר משה רון איילון- הבעלים של "סטודיו איילון" לצילום, שהמצהיר כי בעל הסימן מפעיל עסק וותיק וידוע הנקרא "מאורסים מאורסות" וכי הם עובדים יחד במשך שנים. לתצהיר צורף **נספח 1** - הכולל 3 תמלילי שיחות טלפון, אשר נטען שהם מצביעים על כך שוודאפ למעשה סוחרת בקבוצות פייסבוק הנושאות את השם "מאורסים מאורסות". ראיות בעל הסימן כללו חוות דעת מומחה של הגברת סימה חזן אשר צורפו כנספח 23 לתצהיר מלכה. בעל הסימן לא הגיש במהלך הדיון מוצגים.

22. כל ההדגשות הוספו אלא אם צוין אחרת.

דיון והכרעה

23. בהליך שלפניי כתבי הטענות, הראיות והסיכומים שהוגשו כוללים ערב רב של טענות עובדתיות ומשפטיות אשר יש בהם כדי למסך על השאלה המשפטית הפשוטה: האם הסימן הרשום "מאורסים מאורסות" הינו בעל אופי מבחין אינהרנטי (מולד) או נרכש, כך שהוא מזוהה עם בעל הסימן בצורתו המילולית וללא כל תוספת.

דרישת האופי המבחין לרישום סימן מסחר

24. כידוע, סימן מסחר משרת מטרה כפולה. מחד, סימן המסחר מאפשר לבעליו לבדל את מוצריו ממוצריהם של יצרנים אחרים ומאידך, מאפשר הוא לציבור הצרכנים לזהות את מקור הטובין הנושאים את הסימן. מתפקידו זה של סימן המסחר כאמצעי לזיהוי ובידול נגזר התנאי לפיו על הסימן להיות בעל אופי מבחין. תנאי זה קבוע בסעיף 8 לפקודה:

"(א) אין סימן כשר לרישום כסימן מסחר אלא אם יש בו כדי להבחין בין הטובין של בעל הסימן לבין הטובין של אחרים (להלן - בעל אופי מבחין).

(ב) הרשם או בית המשפט הבאים לקבוע אם סימן מסחר המשמש למעשה הוא בעל אופי מבחין, רשאים לשקול עד כמה הפך השימוש למעשה את הסימן לבעל אופי מבחין בטובין שלגביהם נתבקש או נעשה הרישום."



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

25. סעיף 8 לפקודה מבחין בין שתי דרכים בהם ייקבע כי יש לסימן אופי מבחין: ראשית, יכול שהסימן יהיה בעל אופי מבחין מעצם טבעו, היינו - בעל אופי מבחין מולד או אינהרנטי. כך למשל, סימנים המורכבים ממילים שהינן פרי דמיון והמצאה, נחשבים בדרך כלל לבעלי אופי מבחין מולד. שנית, אף אם הסימן אינו בעל אופי מבחין מולד, אפשר שבעקבות השימוש בו רכש הסימן משמעות שניה כך שציבור הצרכנים מקשר בינו לבין טובין ממקור מסוים. במקרה כזה יש לומר כי הסימן רכש אופי מבחין בפועל, כלומר - הסימן הינו בעל אופי מבחין נרכש. [ראו ע"א August Storck KG 11487/03 נ' אלפא אינטואיט מוצרי מזון בע"מ, פסקה 8 לפסק דינו של השופט גרוניס (פורסם בנבו 23.3.2008)].

26. סעיף 11(10) לפקודה קובע אילו סימנים ייחשבו מתארים ולפיכך חסרי אופי מבחין אינהרנטי:

11(10) סימן המורכב מספרות, אותיות או מלים, הנוהגות במסחר לציוןם או לתיאורם של טובין או סוגי טובין או הנוגעות במישרין למהותם או לאיכותם, זולת אם הוא בעל אופי מבחין כמשמעותו בסעיפים 8(ב) או 9;"

27. סימני מסחר המורכבים מספרות, אותיות או מילים הנוהגות במסחר לתיאורם של טובין הינם חסרי אופי מבחין אינהרנטי ואינם כשירים לרישום, אלא אם כן יוכח כי רכשו אופי מבחין כמשמעותו בסעיף 8(ב) לפקודה.

28. הפסיקה הענפה בתחום סימני המסחר הגדירה ארבע קטגוריות של סימנים: סימנים דמיוניים או שרירותיים; סימנים מרמזים; סימנים מתארים; וסימנים גנריים [פסק הדין המנחה לעניין זה הוא ע"א 5792/99 תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997) בע"מ-עיתון "משפחה" נ' אס.בי.סי. פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ-עיתון "משפחה טובה" פ"ד נה (3) 933 (2001), (להלן: עניין משפחה)]. ההבחנה בין הקטגוריות אינה כה חדה ולכן באופן כללי נהוג לדבר על "ציר התיאוריות" [ראו ע"א 941/05 אגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשון נ' חברת הכרם בע"מ, סא (3) 350 (2006)].

29. שאלת מיקומו של הסימן על ציר התאוריות משפיעה באופן ישיר על שאלת כשירותו להירשם בפנקס סימני המסחר. ככל שסימן מתרחק מהקוטב הגנרי ומתקרב אל הקוטב הדמיוני-שרירותי כך ניתן לקבוע באופן מובהק יותר כי הסימן הינו בעל אופי מבחין אינהרנטי ונפתחת בפניו הדרך לרישומו בפנקס. על כן, בבוא הרשם להחליט האם יש לרשום סימן מסחר, עליו להקדים ולבחון את סיווג הסימן [ע"א 4116/06 Gateway Inc נ' פסקול טכנולוגיות מתקדמות בע"מ (נבו 20.06.2007)].

הסימן הרשום נעדר אופי מבחין אינהרנטי



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

30. הסימן "מאורסים מאורסות" הוא צמד מילים בעל משמעות מילונית ברורה. הוא אינו דמיוני ובוודאי שאינו שרירותי בקשר לרשימת השירותים שהיא במהותה תכנון, תאום וארגון אירועי חתונות באמצעות אפליקציה, אתר אינטרנט וחשבונות ברשתות חברתיות.
31. לטעמי מדובר בסימן שהינו תיאורי ביחס לרשימת הסחורות. אמנם אין מדובר בתיאור מדויק של השירותים אולם הסימן נעדר מקוריות ולא נדרשת מחשבה נוספת כדי לשייך את הסימן לרשימת הסחורות.
32. יתרה מכך, מהראיות עולה שהצירוף מקובל במסחר ומשמש שורה ארוכה של נותני שרות בעולם החתונות.
33. כך למשל עולה מנספח 1 לתצהיר רוזנטל כי בין השנים 2010 ועד 2021 (לפני הגשת הבקשה לרישום הסימן) פעלו קבוצות פייסבוק רבות תחת השם "מאורסים מאורסות". כל הקבוצות עסקו בתיאום וארגון חתונות וכדי ליצור בידול ביניהן כל קבוצה הוסיפה לצמד המילים תוספת שמאפיינת אותה. לדוגמא: "מאורסים, מאורסות, **החתונה**", "מאורסים מאורסות- **ארגון אירוע**", "מאורסים ומאורסות **באר שבע והסביבה**" וכדומה.
34. נספחים 2-4 לתצהיר רוזנטל מלמדים כי כבר בשנת 2012 עשתה וודאפ שימוש בצירוף "מאורסים מאורסות" בקבוצה שנקראה "מאורסים מאורסות **בדרך לחתונה**" (נספח 4). שימוש שנמשך גם בשנת 2015 באפליקציה של וודאפ למובייל שנקראה "מאורסים מאורסות- **פורום חתונות**" (נספחים 2-3).
35. גם תצהירו של מר קוטרלנקו שהוגש בראיותיה של וודאפ העיד כי בשנים 2014-2021 הייתה קבוצה פעילה בפייסבוק בשם "מאורסים מאורסות **בדרך לחתונה**", קבוצה שאינה של בעל הסימן.
36. יתרה מכך, מר מלכה הודה במהלך חקירתו הנגדית כי היה מודע לכך שהביטוי "מאורסים מאורסות" מקובל במסחר ושנעשה בו שימוש בפועל. כשנשאל מר מלכה כמה קבוצות נושאות את השם "מאורסים מאורסות" הוא לא נקב במספר מדויק אך ניכר שהיה לו אומדן, והוא אישר כי פעלו כ- 10-20 קבוצות (ראו פרוטוקול הדיון מיום 16.02.2025 (להלן: פרוטוקול הדיון) עמוד 179 שורות 8-1). במהלך הדיון הוצגו למר מלכה מספר מוצגים בהם מידע על קבוצות פייסבוק אשר שמן כלל את הצירוף "מאורסים מאורסות" ואינן שייכות למר מלכה. על פי "היסטוריה של הקבוצה" כפי שמופיע במוצגים נראה כי חלק מקבוצות אלה הוקמו בטרם נתבקש הסימן הרשום, ואחרות בטרם נרשם. כך למשל קבוצת "**מאורסים ומאורסות** בדרך לחתונה" אשר הוקמה ב-22.6.2017 (מוצג מ"ב 4), קבוצת "**מאורסים ומאורסות** בדרך לחתונה" הוקמה ב-15.2.2017 כאשר שמה שונה לאחרונה ב-10.6.2019 (מוצג מ"ב 10). בנוסף קבוצת "**מאורסים מאורסות** מתחתנים בדרך לחתונה הקבוצה המקורית והמובילה" הוקמה ב-



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

13.3.2019 כאשר שמה שונה לאחרונה ב-26.4.2022 (מוצג מ"ב 6), קבוצת "כלות ממליצות מאורסים מאורסות" בדרך לחתונה מתייעצים" הוקמה ב-29.8.2021 כאשר שמה שונה לאחרונה ב-13.10.2022 (מוצג מ"ב 7).

37. ניכר כי כבר במועד הגשת הבקשה היה הסימן מקובל במסחר בקשר לשירותים והסחורות (אפליקציות) לגביהם נרשם. כיוון שכבר במועד הגשת הבקשה היה הסימן מקובל במסחר אין אפשרות להפקיע אותו מהציבור ולתת בלעדיות בו לעוסק אחד.

38. להשלמת התמונה אציין כי מחלקת סימני המסחר סירבה לרישום סימן מסחר 304296 "מאורסים מאורסות" ו-"Engaged" באנגלית. בקשה לרישום סימן זה הוגשה ביום 9.4.2018 על ידי בעל הסימן, וסורבה, בשל היותו תיאורי מובהק כהגדרת המחלקה. גם הבקשה לרישום הסימן דן סורבה תחילה בשל היעדר אופי מבחין ורק לאחר ששוכנעה הבוחנת כי הסימן הינו בעל אופי מבחין נרכש, הסימן נרשם.

39. נוכח האמור, הסימן הרשום נעדר אופי מבחין אינהרנטי ואינו כשיר לרישום לפי סעיפים 8(א) ו-11(10) לפקודה.

הסימן הרשום נעדר אופי מבחין נרכש

40. ככלל, לצורך הוכחת אופי מבחין נרכש בסימן מבוקש, על המבקש להציג ראיות לגבי משך השימוש בסימן, אופיו והיקף פרסומו, מידת המאמץ שהושקעה ביצירת קשר תודעתי בין הסימן לבין מקור הטובין אצל הצרכנים הרלוונטיים וייחוס חשיבות על-ידם לעומד מאחורי המוצר וסימניו. [ראו למשל בקשה לרישום סימן מסחר 311811 **Apple Inc. CREATE ML** (נבו 17.3.2021), סעיפים 30-31 וההפניות שם].

41. היות שהסימן המבוקש חסר אופי מבחין אינהרנטי ושגור בתחום, הרף הנדרש על מנת להוכיח את רכישת האופי המבחין הינו גבוה (ראו עניין משפחה, עמוד 945).

42. כאמור, על בעל הסימן להראות כי הסימן המילולי, כפי שנרשם, רכש אופי מבחין. בבחינת הראיות שלפניי לא השתכנעתי כי הסימן "מאורסים מאורסות" ללא תוספות ובאופן מילולי רכש אופי מבחין במועד הגשת הסימן ואף לא כיום.

43. מהנספחים לתצהיר מלכה עולה שבעל הסימן עושה שימוש בסימן "מאורסים מאורסות" במספר חלופות, אולם באף לא אחד מהפרסומים שהוגשו בראיות בעל הסימן מוצג שימוש בסימן הרשום "מאורסים מאורסות" כפי שנתבקש ונרשם. השימוש שנעשה בסימן בכל



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר



הפרסומים הינו בתוספת הסמליל (נספחים 1-4, 7-8 ו-25 לתצהיר מלכה). בחלק מהפרסומים בנוסף לסמליל יש תוספת מילולית "ארגון חתונה" (נספחים 1, 2, ו-4 לתצהיר מלכה), ובחלקם נעשה שימוש בסמליל בלבד (נספחים 7 ו-25 לתצהיר מלכה).

44. בעל הסימן משתמש באופן לא עקבי בסימן המסחר ולכן קשה לקבוע כי הציבור מזהה את הסימן המילולי ומקשר אותו לבעל הסימן דווקא. [ראו בקשה לרישום סימן מסחר 339642 בית הגבינות - המעדנייה בע"מ נ' (נבו 17.2.2022) סעיף 22]

45. אשר למועד בו נבחן האופי המבחין הנרכש, חלק מהנספחים אשר צורפו לתצהיר מלכה מתוארכים לאחר הגשת הבקשה לרישום ולכן אין בהם כדי ללמד על אופי מבחין נרכש ביום הגשת הבקשה. לדוגמא: תדפיס נתוני ההורדות של האפליקציה מהשנים 2022-2023 (נספח 2), תדפיס כניסות לאתר האינטרנט מהשנים 2023-2024 (נספח 5), צילום מסך מיום 10.11.2022 עם הפניה לאפליקציה "מאורסים מאורסות" (נספח 7), קובץ אקסל משנת 2024 לגבי מפגשי זום וכמות משתתפים (נספח 8), חוות הדעת של הגברת סימה חזן משנת 2024 (נספח 23), קטע מתוך התוכנית "פותחים יום" מיום 22.5.2024 בערוץ 13 (נספח 25).

46. בנוסף הוגשו בתצהיר מלכה נספחים ללא תאריך ואין לדעת אם מקורן לפני תאריך הגשת הבקשה או לאחריה כגון: התכתבות בקבוצת הפייסבוק לפיה נטען כי הקבוצה מזוהה כ"מאורסים מאורסות" (נספח 6), מספר הקליקים שקיבל אתר "מאורסים מאורסות" בחיפוש בגוגל (נספח 20), פלט מגוגל לגבי הביצועים של האתר של בעל הסימן (נספח 21), תדפיס לדוגמא מתוך אתר האינטרנט עם מקצת משמות העסקים והספקים המשתתפים פעולה עם בעל הסימן (נספח 24). בהעדר תאריך אין בכוחן של ראיות אלה לתמוך באופי המבחין שרכש הסימן בעת הגשת הבקשה או לאחריה.

47. כדי לתמוך בטענה שהסימן רכש אופי מבחין הגיש בעל הסימן כנספח 23 לתצהירו את חוות דעתה של הסוקרת הגברת סימה חזן לגבי סקר צרכנים שערכה. כפי שיפורט להלן, אין בסקר זה כדי לתמוך בטענה כי הסימן כפי שנרשם, רכש אופי מבחין.

48. בסקר של הגברת חזן הנשאלים היו אנשים שהתחתנו בין השנים 2021-2024 ואנשים המתכננים להתחתן בשנת 2025. עם זאת הגברת חזן בחרה שלא לבדוד נתונים לגבי שנת 2021 ולכן לא ניתן לחלץ מהסקר מידע שיצביע על רכישת אופי מבחין במועד הגשת הבקשה לרישום.

49. הגברת חזן אישרה כי בעל הסימן ביקש ממנה לבצע חיתוך של התקופה משנת 2021 ואילך. (פרוטוקול הדיון עמוד 158 שורות 12-17). בכך טשטש בעל הסימן את פילוח הנתונים ומנע נתונים שהיו יכולים להבהיר האם הסימן רכש אופי מבחין במועד הגשת הבקשה. הגברת חזן



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

אף הודתה כי הסקר לא בדק את השאלה למי הציבור מקשר את הסימן "מאורסים מאורסות" (פרוטוקול הדיון עמוד 150 שורות 1-10). בנוסף לכך, בעת עריכת הסקר הגברת חזן לא הייתה מודעת לעובדה שקיימות קבוצות פייסבוק אחרות שעושות שימוש בצירוף "מאורסים מאורסות" כגון "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה", ו"מאורסים מאורסות בדרך לחתונה (הקבוצה חזרה)". כמו כן לא ידעה על קיומה של קבוצת הפייסבוק של וודאפ העושה שימוש במילים "מאורסים מאורסות" (פרוטוקול הדיון עמוד 153 שורות 15-18). מאחר שהסקר לא כלל את וודאפ, אין דרך מהימנה להסיק מחוות הדעת האם היכרות הנשאלים עם הצירוף "מאורסים מאורסות" מקושרת לבעל הסימן דווקא או לעוסק אחר, כגון וודאפ.

50. אין כל ראיה כי הסקר בוצע על מדגם מייצג. 964 משתתפים בסקר נשאלו שאלת סינון "מה מתאר את מצבך המשפחתי?" והתבקשו לענות על אחת מארבע החלופות א. "התחתנתי לפני שנת 2021" ב. "התחתנתי בין השנים 2021-2024" ג. "אני מתכנן/ת חתונה לשנה הקרובה" ד. "לא התחתנתי מעולם ואני לא מתכנן/ת חתונה בשנה הקרובה". 664 מרואיינים מתוך 964 לא נכללו במדגם הכללי לאחר שהשיבו כי התחתנו לפני שנת 2021 או שלא התחתנו מעולם ואינם מתכננים חתונה בשנה הקרובה (תשובות א' ו-ד'), כך שהנתונים שנכללו בחוות הדעת של הגברת חזן הם של 300 המרואיינים בלבד ואילו החלק הארי של המשתתפים אשר לא נכללו במדגם לא הופיע בחוות הדעת. ככלל, מדגם מייצג אמור לכלול מדגם משיבים המהווה מלכתחילה מדגם מייצג של כלל האוכלוסייה. על פי חוות דעת אוליניק (סעיפים 7-15), הממצאים שהתקבלו הינם של האוכלוסייה לאחר "הסינון" ואין דרך להוכיח כי אוכלוסיית המשיבים שלאחר הסינון אכן מהווה מדגם מייצג.

51. מהסקר עולה כי 42% מהמרואיינים לאחר הסינון (אנשים שהתחתנו בין השנים 2021-2024 ואנשים המתכננים להתחתן בשנת 2025) השיבו כי שמעו על חברת "מאורסים מאורסות". יחד עם זאת, בשנת 2024 בה בוצע הסקר, פעלו לפחות 21 קבוצות פייסבוק שונות העושות שימוש בצירוף המילים "מאורסים מאורסות" ולכן לא ניתן להסיק לאיזו מכלל הקבוצות התייחסו המרואיינים.

52. כלל המרואיינים שהשתתפו בסקר של הגברת חזן נשאלו בשאלה הרביעית אודות הסמליל. "למיטב ידיעתך, איזה מהלוגואים הבאים הוא של חברת מאורסים מאורסות?" הנשאלים היו צריכים לבחור אחד מתוך ארבעה סמלילים שהוצגו להם, אשר כללו את הסמליל של בעל הסימן אך לא כללו את הסמליל של וודאפ. (חלופה נוספת הייתה סימון התשובה "לא יודע/ת"). על פי חוות דעתו של מר ישראל אוליניק (סעיפים 34-40), על מנת למנוע הטיה בתשובות, השאלה הייתה צריכה להיות מנוסחת כשאלה פתוחה מבלי להנחות את המרואיין באפשרויות הקיימות. בנוסף היה נדרש להציג גם את הסמליל של וודאפ באותו אופן. פרט לכך, מיקומה של שאלת זיהוי הסמליל צריך היה להיות ראשון, כך שהמרואיין יהיה נקי ממידע מוקדם לגבי נושאי הסקר (סעיף 44 לחוות דעת אוליניק).



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

53. 73% מהמרואיינים אשר העידו כי שמעו על חברת "מאורסים מאורסות" זיהו את הסמליל של בעל הסימן. היות שבעל הסימן משתמש באופן רצוף בצרוף "מאורסים מאורסות" עם הסמליל היה מצופה כי כל המרואיינים אשר טענו שמכירים את מאורסים מאורסות יזהו גם את הסמליל. העובדה שכרבע מהם לא קישרו את הסמליל לבעל הסימן מלמדת כי אין הם משייכים את הצירוף "מאורסים מאורסות" לבעל הסימן דווקא .

54. אוסיף כי אף אם בעל הסימן היה מוכיח, כי הסימן המבוקש רכש אופי מבחין, לא היה בכך כדי לסייע לו בהותרת רישום הסימן על כנו. הסימן שייך לטעמי לאותם הסימנים אשר מידת התאוריות הטמונה בהם כה גבוהה, עד שלא יהיה זה נכון לשלול מהציבור את אפשרות השימוש בהם. בעניין זה ראה בג"צ 144/85 קליל, תעשיות מתכת אל- ברזליות בע"מ נ' רשם הפטנטים המדגמים וסימני המסחר ואח', פ"ד מ"ב (1) 316, 309:

"אך יש שלרכישת המשמעות השנייה, אף שהוכחה, לא תועיל לרישום סימן, החסר כל אופי מבחין מטיבו, כדי שלא להקנות מונופול וכך לגזול מהציבור את זכות השימוש בו. הטעם הוא, שסימן משולל סגולת אבחנה צריך להישאר נחלת הכלל".

55. נוכח כל האמור לעיל, אין די בראיות בעל הסימן כדי לתמוך בטענה שהסימן רכש אופי מבחין עד כי הציבור מזהה את הסימן הרשום עם בעל הסימן. לפיכך הסימן הרשום נעדר אופי מבחין נרכש ואינו כשיר לרישום לפי סעיף 8(ב) לפקודה.

56. אני ערה לכך כי במהלך הבחינה הוגש תצהיר עם נספחים רבים אשר שכנעו את מחלקת סימני המסחר כי הסימן רכש אופי מבחין. דא עקא וכפי שאפרט להלן בפני המחלקה לא היה מלוא המידע ובתצהיר שהוגש היו לא מעט אי דיוקים אשר הטעו את המחלקה.

הבקשה לרישום הסימן הוגשה בחוסר תום לב ודינה מחיקה

57. לפי סעיף 39(א1) לפקודה רישום בחוסר תום לב מהווה עילה עצמאית למחיקת סימן מסחר, בקשה למחיקה בעילה זו ניתן להגיש ללא מגבלת זמן:

"39. (א) בקשה לפי סעיף 38 למחיקת סימן מסחר מהפנקס, לגבי כל הטובין או סוגי הטובין שלגביהם רשום הסימן או חלקם, מחמת שהסימן אינו כשר לרישום לפי סעיפים 7 עד 11 לפקודה, או מחמת שרישום הסימן



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

יוצר התחרות בלתי הוגנת לגבי זכויותיו של המבקש בישראל, תוגש תוך חמש שנים מיום מתן תעודת הרישום לפי סעיף 28.

(1א) על אף האמור בסעיף קטן (א), בקשה למחיקת סימן מסחר בשל כך שהבקשה לרישום הסימן הוגשה שלא בתום לב, יכול שתוגש בכל עת.

58. תכליתו של מבחן תום הלב ברישום של סימן מסחר נידונה בהרחבה בע"א 9839/17 הביטאט בע"מ נ' CAFOM (נבו 17.12.2018):

"16. הנה כי כן, לשון הסעיף אינה דורשת כי הסימן הנדון יהיה "סימן מסחר מוכר היטב" על מנת לקבוע כי עסקינן ברישום "שלא בתום לב". משמעותו של הביטוי "תום הלב" נקבעת אפוא בהתאם לתכלית החקיקה ומטרתה (אהרן ברק שיקול דעת שיפוטי 472 (1987)). ובענייננו, בהתאם לתכליותיו של דין סימני מסחר: האחת, הגנה על הצרכן מפני טעות בזיהוי המוצר ורכישת מוצר שונה מכפי שהתכוון, והשנייה, הגנה על המוניטין של היצרן ועל קניינו בסימן המסחר...".

59. על פי הפסיקה, על מנת להוכיח רישום בחוסר תום לב לא נדרשות על פי רוב ראיות ישירות ודי בנסיבות המקרה [ראו למשל סעיף 71 להחלטה בבקשה למחיקת סימני מסחר מס' 60509, 60510, 60511, 60512, 60184 "Versace" (מעוצבים) Gianni Versace S.p.A. נ' וורסצ'ה בע"מ (נבו 29.06.2008)].

60. בענייננו, מהראיות שלפניי (נספח 1 לתצהיר רוזנטל) עולה כי בעל הסימן בחר לבקש לרשום סימן המכיל צמד מילים "מאורסים מאורסות" המשותף לקבוצות רבות שהיו פעילות בשוק שנים רבות בטרם החל בעל הסימן את פעילותו.

61. נספח 1 לתצהיר רוזנטל מציין 21 קבוצות פייסבוק הנושאות את השם "מאורסים מאורסות", מתוכן 17 קבוצות פייסבוק עשו שימוש בצירוף זה עוד בטרם התבקש הסימן. בשנת 2010 הוקמה קבוצת פייסבוק בשם "מאורסים, מאורסות, החתונה". בשנת 2012 הקים מר רוזנטל את קבוצת הפייסבוק של וודאפ בשם "מאורסים מאורסות בדרך לחתונה" (נספחים 2-4 לתצהיר רוזנטל). בשנת 2014 הייתה קבוצת פייסבוק פעילה תחת השם "מאורסים מאורסות-ארגון אירוע". בשנת 2015 פעלו 3 קבוצות פייסבוק תחת השמות "מאורסים ומאורסות באר שבע והסביבה", "מאורסים ומאורסות- קבוצת רכישה", "מאורסים מאורסות מזל טוב". בשנת 2016 עשו שימוש בסימן הרשום בסך הכל חמש קבוצות- שתיים מתוכן הנושאות את השם "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה", "הקבוצה המובילה בארץ", "מאורסים ומאורסות 0544464989", "מאורסים מאורסות מתחתנים 2017". בשנת 2017 עשו שימוש בסימן הרשום שתי קבוצות הנושאות את השם "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" (אחת מהקבוצות ללא



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

תיעוד היסטוריה). בשנת 2018 עשתה שימוש בסימן הרשום קבוצת "מתחתנים, מאורסים, מאורסות, חתונה-עפולה ועמק יזרעאל". בשנת 2019 עשו שימוש בצמד המילים מאורסים מאורסות בסך הכול שלוש קבוצות- קבוצת "מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה" בצרור סמליל, "מאורסים מאורסות מתחתנים ומתחתנות", "מאורסים מאורסות מתחתנים מתחתנות חתן כלה". בשנת 2020 עשו שימוש בצמד המילים מאורסים מאורסות שתי קבוצות- "חתונה אורבנית | כלות אורבניות | מאורסים מאורסות", "וילות. מסיבות רווקות. הפקות. ימי הולדת. מאורסים. מאורסות. שמלות כלה".

62. כאמור, הראיות מלמדות שקבוצות רבות השתמשו בצמד המילים "מאורסים מאורסות" שנים רבות בטרם החל מר מלכה לפעול בתחום ובטרם ביקש את רישום הסימן. אולם על מנת לבדל קבוצה אחת מאחרת בחרו המשתמשים השונים להוסיף לצמד המילים תוספות כלשהן וכך למעשה גם נהג בעל הסימן.

63. לא יכולה להיות מחלוקת כי בעל הסימן ידע על פעילותן של הקבוצות השונות ועל השימוש בצמד המילים בעת שהגיש את הבקשה לרישום הסימן. הפקעתו של צמד מילים זה מהעוסקים בתחום נגועה בחוסר תום לב [ראו למשל החלטה 315207 **איקן מפעל ליציקה תעשיית מתכת בע"מ נ' י.א. וולפמן בע"מ** (נבו 12.5.2022) סעיף 26]. רישום הסימן למטרות הגנתיות על מנת למנוע ממתחרים מלהשתמש בצמד המילים שהיה מקובל במסחר נגוע אף הוא בחוסר תום לב [רע"א 9711-17 **Chain Stores of Izhiman Coffee** נ' **מאזן אזחמיאן** (נבו 1.2.2018) סעיפים 9-8 לפסק הדין].

64. זאת ועוד, גם התנהלותו של בעל הסימן בהליך הבחינה נגועה בחוסר תום לב. בתצהיר של מר מלכה מיום 1.12.2021 בבקשה לבחינה על אתר, הצהיר מר מלכה ש"לאחרונה התעורר חשש כבד שמא מתחרים משתמשים וגם יבקשו לרשום את סימן המסחר". זאת על אף שידע על השימוש שעושה וודאפ בצמד המילים "מאורסים מאורסות" שנים קודם לכן, וכן על קיומן של קבוצות פייסבוק נוספות העושות שימוש בצירוף המילים.

65. במענה לדו"ח בחינה ביום 6.3.2022 הצהיר מר מלכה בסעיף 6 לתצהירו כי "הסימן המבוקש במתכונתו הנוכחית נמצא בשימוש רציף, קבוע וייחודי של מאורסים מאורסות כבר למעלה מ-5 שנים", כלומר, משנת 2017. הנספחים שצורפו לתצהירו אינם תומכים בטענה זו. כך, בנספחים 1-3 שם האתר בשנת 2017 הוא "מאורסים- דילים קבוצתיים לאירועים", בנספח 6 מוגדר עסקו של מר מלכה "מאורסים", נספח 11- "מאורסים מאורסות-בדרך לחתונה" נספח 14- "מאורסים מאורסות ארגון חתונה" ועוד. הנספחים אינם מלמדים כנטען שימוש רציף וקבוע בסימן המבוקש. עוד הצהיר מר מלכה כי השימוש שלו בסימן המבוקש הינו ייחודי, דבר שנותר בראיות שלפניי והוסתר ממחלקת סימני המסחר.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

66. בסעיף 3 לתצהיר הצהיר מר מלכה כי "מאורסים מאורסות, נוסד לפני למעלה מעשור". גם בסעיף זה מר מלכה אינו מדייק. ראשית, נראה כי בשנת 2012 הקבוצה אשר הייתה פעילה הייתה של וודאפ. אף אם הייתה הקבוצה של בעל הסימן פעילה הרי שתחילה השתמש בעל הסימן בשם "מאורסים דילים לאירועים" ובשנת 2016 החליף ל"מאורסים מאורסות בדרך לחתונה". גם נסיבות החלפת השם של הקבוצה מעלות חשש שמדובר בתחרות בלתי הוגנת הנגועה בחוסר תום לב.

67. מהראיות עולה כי קבוצת הפייסבוק של וודאפ נחסמה על ידי פייסבוק ביום 6.11.2016. בדיעבד נודע לוודאפ כי פחות מ-24 שעות לאחר מכן, ערך בעל הסימן שינוי בשם קבוצת הפייסבוק שלו מ"מאורסים דילים לאירועים" ל"מאורסים ומאורסות בדרך לחתונה". הן בחירת בעל הסימן לשם הזהה לקבוצה שנחסמה והן העיתוי בו בחר בעל הסימן לשנות את השם תוך ניצול "חלון ההזדמנויות" שנפל בחלקו מעלים חשש לחוסר תום ליבו של בעל הסימן.

68. כפי שנדון בעבר בפסיקה, מסירת מידע מטעה לרשם ולבוחני מחלקת סימני מסחר המפעילים את סמכות הרשם לפי הפקודה, עלולה להיחשב כחסרת תום לב, שתוצאתה עשויה להיות מחיקת הסימן שנרשם בעקבות כך [בקשה למחיקת סימן מסחר 246364 (סימן מעוצב) ארגון נשי ובנות חב"ד באה"ק ואח' נ' ישראל דוד נחשון ואח' (נבו 4.1.2023) סעיף 116]. כן ראו בקשה למחיקת סימן מסחר רשום מס' Big Deal 131862 (לא מעוצב) ידיעות אינטרנט נ' ה.א.ב. טריידינג בע"מ (נבו 31.1.2018):

"58. אין ספק כי על מגיש בקשה לרישום סימן מסחר, לספק לבוחן סימני המסחר בעת הגשת הבקשה (כמו גם לאורך כל הליך הבחינה), את הנתונים המדויקים ביחס לסימן המבוקש מטעמו. קל וחומר שעה שמתבקש הוא להוכיח את אופיו המבחין הנרכש של הסימן. יוזכר כי בעת רישום הסימן על שם מאן דהוא, מוענק לבעל הסימן מונופולין מסחרי ביחס לשימוש בו. בכך מופקעת זכות השימוש בסימן המסחר, מן הציבור בכללותו ביחס לסחורות בגינן נרשם ולעיתים אף ביחס לסחורות מאותה משפחה מסחרית (אם עסקינן בטובין מאותו ההגדר). לפיכך, כל סטייה מהאמת בעניין זה עשויה להיחשב כחוסר תום לב מצד המבקש בעת רישום הסימן, כאמור בסעיף 39(א1) לפקודה".

69. נוכח האמור, אני סבורה כי הבקשה לרישום הסימן הוגשה בחוסר תום לב ודינה מחיקה לפי סעיף 39(א1) לפקודה.

70. די באמור לעיל כדי לקבל את בקשת המחיקה ולהורות על מחיקת סימן מסחר מס' 346195 מן הפנקס. מכאן מתייתר הדיון בטענות הצדדים הנוספות לפי סעיף 11(6) וסעיף 12 לפקודה.



רשם הפטנטים, העיצובים, המדגמים וסימני המסחר

71. מחיקת הסימן תבוצע בתוך חודש ימים ממועד החלטה זו. בעל הסימן יישא בהוצאות מבקשת המחיקה ושכר טרחת עורכי דינה בסך 30,000 ₪ אשר ישולמו בתוך חודש ימים ממועד החלטה זו אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית.

ד"ר רויה ישראלי

פוסקת בקניין רוחני

ניתנה בירושלים ביום
ח' תשרי תשפ"ו
30 ספטמבר 2025

951-99-2025-003911

סימוכין: